

**PARTER****Anmälände myndighet**

Försvarsmakten, Högkvarteret, 107 85 Stockholm

**Motpart**

Generalmajoren Tony Stigsson, Almvägen 15 A, 291 41 Kristianstad

Ombud: förbundsjuristen Lars P. Merkel, Officersförbundet,  
Box 5338, 102 47 Stockholm

---

**ANSVARSNÄMNDENS AVGÖRANDE**

Tony Stigsson avskedas med stöd av 18 § lagen (1982:80) om anställningsskydd från anställningen som generalmajor och yrkesofficer i Försvarsmakten.

Anställningen upphör omedelbart när Tony Stigsson har fått del av detta beslut.

**ANMÄLAN M.M.**

I en skrivelse, som kom in den 22 juni 2006, har Försvarsmakten hemställt att ansvarsnämnden ska besluta att avskeda Tony Stigsson från hans anställning som generalmajor och yrkesofficer. Som grund anförde Försvarsmakten att Tony Stigsson genom en dom av Göta hovrätt den 14 mars 2006, som vunnit laga kraft, dömts för misshandel till fängelse tre månader och att han därigenom grovt åsidosatt sina ålägganden mot Försvarsmakten.

Ansvarsnämnden beslöt den 7 juli 2006 att underrätta Tony Stigsson om att ansvarsnämnden avsåg att pröva frågan om han skulle avskedas. Tony Stigsson delgavs underrättelsen den 14 juli 2006 och Officersförbundet delgavs varsel den 13 juli 2006. Tony Stigsson och Officersförbundet begärde därefter överläggning.

Innan överläggningen inleddes kompletterade Försvarsmakten sin framställning och anförde att det genom en förundersökning om vårdslöshet med hemlig uppgift, som lagts ned den 27 juni 2006, kommit fram att Tony Stigsson hade brutit mot Försvarsmaktens bestämmelser om förvaring m.m. av ett stort antal hemliga handlingar och att detta också skulle läggas till grund för avskedsbeslutet.

Överläggning har därefter ägt rum den 12 och 20 oktober, 1 och 22 november 2006, 26 juni, 18 september och 18 december 2007, 17 januari, 5 och 25 februari samt 5 mars 2008.

Den nämnda förundersökningen återupptogs den 28 november 2006. Chefsåklagare Tomas Lindstrand väckte den 19 december 2007 åtal mot Tony Stigsson för grov obehörig befattning med hemlig uppgift avseende sju olika handlingar.

### **Försvarsmaktens anmälan**

#### *Grunder*

Enligt Försvarsmaktens uppfattning har Tony Stigsson grovt åsidosatt sina åligganden mot Försvarsmakten som arbetsgivare och genom sitt agerande förbrukat förutsättningen för ett fortsatt förtroende för honom som anställd i Försvarsmakten.

Tony Stigsson har genom lagakraftvunnen dom den 14 mars 2006 fällts till ansvar för misshandel vid två tillfällen (sommaren 2000 och juni

2004) av sin dåvarande hustru. Domstolen ansåg att straffvärdet för brottet var sex månaders fängelse men fann, med hänsyn till att domstolen utgick från att Tony Stigsson skulle skiljas från sin anställning, att påföljden med tillämpning av 29 kap. 5 § första stycket brottsbalken skulle bestämmas till tre månaders fängelse.

Vid husrannsakan i Tony Stigssons tjänsterum, i hans övernattningsbostad i Uppsala samt i hans familjebostad i Bällefors återfanns ett hundratal handlingar varav flertalet var försedda med notering om att de var belagda med sekretess. Av dessa handlingar har en s.k. menbedömning gjorts avseende 72 stycken. Handlingarna är huvudsakligen s.k. arbetshandlingar, dvs. koncept till skrivelser eller annat underlag som tagits fram under beredningen mot ett beslutdokument. Tony Stigssons hantering av dessa handlingar har medfört att han den 19 december 2007 åtalades för grov befattning med hemlig uppgift avseende fyra sekretessbelagda handlingar som han i strid mot inom Försvarmakten gällande bestämmelser förvarat öppet på skrivbordet i sin bostad i Bällefors, dels tre sekretessbelagda handlingar vilka han förvarat i en kontorsskrubb i en lägenhet som han disponerade i Uppsala. Därutöver har Tony Stigsson i strid mot inom Försvarmakten gällande bestämmelser förvarat ett stort antal sekretessbelagda handlingar felaktigt. Tony Stigsson bar med sig två stycken sekretessbelagda handlingar i benfickan när han den 7 mars 2005 greps av polisen. Vidare återfanns vid husrannsakan tre sekretessbelagda handlingar i en olåst draghurts på Tony Stigssons tjänsterum och elva sekretessbelagda handlingar i ett vindsförråd i bostaden i Bällefors. Tony Stigsson har därför vid upprepade tillfällen underlåtit att följa inom Försvarmakten gällande bestämmelser för hantering av sekretessbelagda handlingar.

Tony Stigsson är anställd som yrkesofficer i Försvarmakten och innehar graden generalmajor. Den brottslighet han fällts till ansvar för och den grova och upprepade underlåtenhet han gjort sig skyldig till vid hanteringen av sekretessbelagda handlingar måste ses i förhållande till hans

anställning och befattning. Grund för att med stöd av 18 § anställningsskyddslagen avskeda Tony Stigsson finns därför.

Det måste även betonas att Arbetsdomstolen uttalat (jfr AD 1995 nr 122 och 2006 nr 73) att det inte bara är en fråga om Försvarsmaktens förtroende för en yrkesofficer som ska beaktas utan också allmänhetens förtroende för staten och Försvarsmakten samt för dess officerare. Enligt Försvarsmaktens mening är det av stor vikt att allmänheten har ett stort och obrutet förtroende för de som företräder Försvarsmakten. Detta måste gälla särskilt för den yrkesofficer som innehar en sådan utpräglad chefsposition som den Tony Stigsson innehade.

#### *Särskilt om brottmålsdomen*

Den brottslighet som Tony Stigsson gjort sig skyldig till utgörs av upprepade fall av misshandel med bl.a. slag mot sin tidigare hustrus ansikte, huvud och överkropp. Gärningarna har av rätten bedömts som misshandel enligt normalgraden, dvs. brott för vilket straffet är fängelse i högst två år. Den brottslighet som Tony Stigsson gjort sig skyldig till står i uppenbar strid med Försvarsmaktens värdegrunder och visar att han är uppenbart olämplig att inneha en anställning som yrkesofficer.

Vid ansvarsnämndens prövning av betydelsen av brottmålsdomen måste följaktligen beaktas att Tony Stigsson är yrkesofficer och innehar generalmajors grad samt att han vid tidpunkten för de brottsliga gärningarna som chef för Operativa insatsledningen, Opil, var placerad på en av Försvarsmaktens högsta militära befattningar. Arbetsdomstolen har i domarna AD 1995 nr 122 och 2006 nr 73 uttalat att redan en anställning som yrkesofficer innebär en anställning med en särskild förtroendeställning. Tony Stigsson måste som yrkesofficer och generalmajor ha insett att han med sin tjänsteställning och placering i allmänhetens ögon representerar Försvarsmakten. Redan den omständigheten att Tony Stigsson gjort sig skyldig till hustrumisshandel utgör därför självständig grund för avsked

av honom och det skulle otvivelaktigt uppfattas som stötande om en yrkesofficer som gör sig skyldig till brottslighet av denna art skulle få behålla sin anställning.

#### *Särskilt om hanteringen av hemliga handlingar*

Av förundersökningsprotokollet framgår att Tony Stigsson uppger att han tagit med sig de beslagtagna handlingarna för genomläsning inför beslut och att han sedan behållit dem för att ha handlingarna tillgängliga i sin bostad som underlag för sitt arbete som chef för Operativa insatsledningen. Redan mängden av handlingar och att Tony Stigsson uppenbarligen inte haft kontroll över vilka handlingar som han har haft i sina bostäder visar att det inte finns anledning att fästa avseende vid hans invändning i denna del.

Tony Stigsson har visserligen enligt Arbetsordning i fred för Operativa insatsledningen haft rätt att ta hem hemliga handlingar men av arbetsordningen framgår också att handlingarna ska hållas under omedelbar uppsikt eller förvaras enligt samma säkerhetskrav som på arbetsplatsen. Vidare framgår av arbetsordningen att handlingarna ska återlämnas snarast när de inte regelbundet behövs för tjänstens bedrivande samt att förstöring av oregistrerade hemliga arbetshandlingar ska utföras av handläggaren.

De inom Försvarmakten gällande bestämmelserna om hantering av sekretessbelagda handlingar framgår av Försvarmaktens föreskrifter om säkerhetsskydd (FFS 2003:7) som gäller från den 20 oktober 2003 samt tidigare gällande bestämmelser, FFS 1999:10 och FFS 1996:12. Bestämmelserna som i aktuella delar haft en i stort sett likartad lydelse sedan 1996 innebär sammanfattningsvis att en sekretessbelagd handling ska föras med en anteckning om att handlingen är föremål för sekretess (2 kap. 1 § FFS 2003:7). Alla sekretessbelagda handlingar ska förvaras inlåsta eller på sådant sätt att någon obehörig inte kan komma åt dem

(2 kap. 13-17 § FFS 2003:7). Sekretessbelagda handlingar får i vissa fall medföras utanför myndighetens lokaler men ska då hållas under omedelbar uppsikt eller förvaras på motsvarande sätt som inom myndigheten (2 kap. 20 § FFS 2003:7).

De 72 handlingarna har granskats under ledning av Militära underrättelse- och säkerhetstjänsten (MUST). MUST har genomfört en menbedömning där handlingarna klassificerats i en femgradig skala där 1 är liktydigt med "synnerligt men" och 5 anger "intet men".

Försvarmakten åberopar inte de handlingar som bedömts innefatta intet men (bilaga 1 nr 12-13, 20-21, 29-30, 32-34, 36, samt 38-73). Vidare är vissa av de handlingar som togs i beslag inte försedda med någon notering om att de är sekretessbelagda (bilaga 1 nr 16-18), varför de inte åberopas.

Försvarmakten åberopar de handlingar, bilaga 1 nr 1-4 (och 14) samt 8-10 för vilka åtal väckts för grov obehörig befattningsmed hemlig uppgift. Enligt Försvarmaktens uppfattning utgör den omständigheten att åtal väckts avseende dessa handlingar inte hinder för att Tony Stigssons befattningsmed handlingarna även kan läggas till grund för prövningen av om Tony Stigsson ska avskedas. Det står en arbetsgivare fritt att även om en arbetstagares handlande anmälts till åtal, efter en internutredning eller när handlandet utretts tillfredsställande, lägga arbetstagarens agerande till grund för prövning av avsked före det att dom föreligger i brottmålet (jfr AD 1999 nr 146).

Försvarmakten åberopar handlingarna (bilaga 1 nr 6 och 7) som Tony Stigsson bar på sig när han greps av polisen. Av förundersökningsprotokollet framgår att Tony Stigsson inte ens var medveten om att han haft handlingarna kvar i benfickan på sin fältuniform. Vidare framgår att Tony Stigsson inte visste hur länge han hade haft den kvalificerat hemliga handlingen (nr 6) i sin benficka. Mot den bakgrunden måste Tony Stigsson ha åsidosatt Försvarmaktens bestämmelser som anger att en hand-

ling som medtas utanför myndigheten ska förvaras under omedelbar uppsikt.

I fråga om de handlingar som Tony Stigsson förvarat i en olåst draghurts på sitt tjänsterum (bilaga 1 nr 11, 15 och 19) har handlingen nr 15 bedömts innefatta betydande men och handlingen nr 19 icke obetydligt men medan handlingen nr 11 innefattade ringa men. Samtliga handlingar är försedda med en anteckning om att handlingen är hemlig och ska enligt Arbetsordningen i fred för Operativa insatsledningen och FFS 1996:12 och FFS 1999:10 förvaras i säkerhetsskåp. Genom FFS 2003:7 infördes begränsningen att handling som innefattar ringa men endast behöver förvaras inlåst på ett sätt motsvarande Försvarmaktens skyddsnivå 1. Eftersom handlingarna har förvarats i ett helt olåst utrymme har Tony Stigsson åsidosatt Försvarmaktens bestämmelser om hur sekretessbelagda handlingar ska förvaras.

De handlingar som Tony Stigsson förvarat i vindsförråd i bostaden i Bällefors (bilaga 1 nr 5, 22-28, 31, 35 och 37) har alla bedömts innefatta ringa men utom handlingen 37 som innefattade icke obetydligt men. Alla handlingar skulle därför enligt Arbetsordningen i fred för Operativa insatsledningen och FFS 1996:12, FFS 1999:10 samt FFS 2003:7 förvarats inlåsta eller i säkerhetsskåp. Handling nr 5 låg öppet på ett skrivbord på övervåningen och övriga handlingar återfanns i kartonger som stod placerade i ett vindsförråd. Tony Stigsson har följaktligen även rörande dessa handlingar åsidosatt Försvarmaktens bestämmelser om hur sekretessbelagda handlingar ska förvaras.

Försvarmaktens uppfattning är att Tony Stigsson genom att åsidosätta Försvarmaktens bestämmelser för hantering av sekretessbelagda handlingar gjort sig skyldig till både grova och upprepade tjänsteförseelser. Med hänsyn till Tony Stigssons befattning visar dessa tjänsteförseelser att han är uppenbart olämplig för sin anställning. Saklig grund för avsked av Tony Stigsson finns därför även på denna grund.

### **Tony Stigssons inställning**

Tony Stigsson har bestritt att det finns grund för att avskeda honom.

#### *Allmänt*

Han anhölls den 7 mars och häktades den 9 mars 2005. Den 17 mars 2005 beslöt regeringen att hans placering som chef för Opil skulle upphöra med omedelbar verkan sedan ÖB hade begärt detta den 10 mars. Regeringen beslöt den 21 april 2005 att entlediga honom som ledamot av Folke Bernadotteakademin. Domen på fängelse 3 månader vann laga kraft den 19 juni 2006. Försvarsmakten vände sig till ansvarsnämnden den 20 juni 2006 med en begäran om avsked. Han underrättades den 14 juli 2006 om tilltänkt avsked och Officersförbundet varslades den 13 juli.

Enligt 18 § lagen om anställningsskydd får ett avskedande inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till antingen två månader innan underrättelse lämnades eller om sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet. Enligt allmänna principer och AD:s praxis får de åberopade omständigheterna emellertid inte ligga för långt tillbaka i tiden (se AD 1978 nr 92, 1993 nr 215, 1994 nr 79). I detta fall ligger misshandelsbrotten flera år tillbaka i tiden.

Redan den 20 juni 2006 ansåg sig Försvarsmakten ha tillräcklig grund för avsked på grund av misshandelsdomen och den 10 juli 2006 tillräcklig grund på grund av Försvarsmaktens ställningstaganden och påståenden om hantering av hemliga handlingar. Under hela tiden, dvs. mer än 20 månader, har han svävat i ovisshet om han ska avskedas eller inte. Motivet för tvåmånadersregeln är att arbetsgivaren ska agera snabbt så att arbetstagaren inte ska behöva sväva i sådan ovisshet.



Den underrättelse enligt 30 § lagen om anställningsskydd som han fått tar bara upp brottmålsdomen. De omständigheter som har tillförts i efterhand omfattas inte av varslet och kan inte läggas till grund för ett avsked.

Försvarsmakten kan inte åberopa varslet från den 10 juli 2006 utan tiden får räknas från tidpunkten för avskedsbeslutet, dvs. om han avskedas i april 2008 får endast omständigheter som inträffat två månader dessförinnan läggas till grund för avskedet. Försvarsmakten har känt till hur han hanterat hemliga handlingar sedan husrannsakan i mars 2005. (AD 1983 nr 162, 1978 nr 92, 1996 nr 105, 1998 nr 16)

Försvarsmakten kan inte heller åberopa förfaranden eller omständigheter som skulle ha varit preskriberade i ett brottmål. 16 av de handlingar som Försvarsmakten åberopar är med detta synsätt preskriberade (AD 1983 nr 162).

Eftersom Försvarsmakten genom ÖB den 10 mars 2005 ansåg sig ha stöd för att begära att regeringen skulle skilja honom från anställningen som chef för operativa insatsledningen har Försvarsmakten ansett det klarlagt att han begått handlingar som Försvarsmakten uppenbarligen fann sig kunna överblicka redan då och att arbetsrättsliga åtgärder därför skulle vidtas mot honom dvs. att han skulle skiljas från anställningen som chef för operativa insatsledningen. Försvarsmakten hade samtidigt med begäran hos regeringen kunnat underrätta honom om att Försvarsmakten ville säga upp honom eller att Statens ansvarsnämnd skulle underrätta honom om ett avskedande. Försvarsmakten har försuttit möjligheten att avskeda honom eftersom han underrättades om avsked först den 14 juli 2006.

#### *Särskilt om brottmålsdomen*

Han har dömts mot sitt nekande. Det finns inget i hans tjänst som innebär särskilda krav på hans vandel på det sätt som framgår av den rättspraxis

som gäller polismän, präster eller domare. I AD:s praxis finns inte någon militär som har avskedats på grund av misshandel av närstående.

Han har varit anställd sedan år 1978. Det finns ingen i modern tid som har gjort en sådan snabb karriär som han. Under denna tid har hans sätt att utföra tjänsten och hansandel varit oklanderliga. Han har prövats ett otal gånger vid sina befordringar och alltid fått högsta betyg och vitsord. Han har tjänstgjort utomlands, inom Nato och på olika skolor utomlands.

Det har åberopats att myndighetens anseende, officerskårens och allmänhetens förtroende har skadats. I ärendet har 21 skrivelser, varav 11 från yrkesofficerare, givits in och inte någon uttrycker ett minskat förtroende för honom. En sak är att överbefälhavaren på grund av den massmediala uppmärksamhet som blivit följden personligen har mist förtroendet för honom. I den mån allmänhetens förtroende har rubbats har detta sin grund i den uppmärksamhet som ägnats honom och inte i den dom som finns. Hansandel i andra avseenden än de som avses med varslet är inte något som ska prövas av ansvarsnämnden.

I försvarets personalansvarsnämnd, FPAN, har det under åren 2000-2007 tagits upp 14 ärenden som avsett misshandel, i huvudsak utom tjänsten. Tre avsked har skett varvid det i ett fall också gällde misskötsel i tjänsten. I ett fall rörde det sig om fyra misshandelstillfällen. I ett annat kommer vederbörande att få sluta som officer men kvarstå i anställningen. Åtta ärenden har skrivits av och således inte lett till avsked. Det är mot bakgrund av den praxis Försvarsmakten tillämpar man ska se förhållandet att inte några fall har kommit upp i AD.

#### *Särskilt om hanteringen av hemliga handlingar*

Av 23 åberopade handlingar omfattas 7 av åtal för grov obehörig befattning med hemlig uppgift. Chefsåklagare Tomas Lindstrand har således funnit att det endast rörande dessa finns objektiva och subjektiva förut-

sättningar för ett åtal. Övriga handlingar är preskriberade. Gärningen avseende de 7 handlingarna kan inte prövas av ansvarsnämnden i avskedsärendet. Åklagaren har åberopat en omfattande bevisning om varje handling. I målet kommer ett 20-tal personer att höras, delvis inom lykta dörrar. Tony Stigsson har gjort en egen menbedömning som endast finns hos åklagaren. Enligt åklagaren är det inte uteslutet med en prövning i tre instanser.

I vart fall är 16 av de handlingar som Försvarsmakten åberopar inte hemliga, ett röjande av dem har inte kunnat medföra något men för rikets säkerhet och de har inte förvarats på ett felaktigt sätt.

Handlingarna med nr 7, 22, 23, 24 och 37 saknar hemligstämpling.

Handlingarna med nr 6 och nr 7 hade han full kontroll över när han greps.

Handlingarna med nr 11, 15 och 19 fanns i hans tjänsterum när han greps. Han fick inte göra något och saknade därmed all möjlighet att säkerställa att de kom att förvaras på rätt sätt. Det är möjligt att de låg i en hurts. De behövdes för hans arbete.

Handlingarna med nr 5, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 31, 35 och 37 har haft den karaktären att de inte behövt förvaras i säkerhetsskåp. De har förvarats i lokal som har haft vissa säkerhetsarrangemang. Bostaden i Bällefors har försetts med sådana.

Handlingarna med nr 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 och 31 har vid menbedömning vid den tidpunkt som anges åsatts 4 dvs. en låg grad. Efter den tidpunkten finns inte något men över huvud taget.

I FPAN har det under åren 2000-2007 behandlats 13 ärenden rörande felaktig hantering av hemliga handlingar. Varken avsked eller uppsägning har skett. 11 fall har medfört löneavdrag och 2 varning.

Om ansvarsnämnden anser att hans hantering av hemliga handlingar kan åberopas som grund för avsked, måste ansvarsnämnden avvakta en fällande dom. Ansvarsnämnden har inte sett de aktuella handlingarna i sin helhet. Om han döms i något avseende skulle detta i sig kunna utgöra avskedsgrund.

Tidsutdräkten under överläggningen får helt tillskrivas Försvarsmakten, som först nu har angett en preciserad framställning om vad som läggs honom till last. I realiteten har inte något förändrats i sak jämfört med vad Försvarsmakten kände till och åberopade i juli 2006 då åklagarens beslut att lägga ned förundersökningen hade fattats.

## **ANSVARSNÄMNDENS SKÄL**

### **Omfattningen av ansvarsnämndens prövning**

Som har framgått har Tony Stigsson dels framfört mer formella invändningar mot vad som kan ligga till grund för ansvarsnämndens prövning av avskedsfrågan, dels förnekat att han gjort sig skyldig till grova och upprepade tjänsteförseelser genom att inte ha följt Försvarsmaktens regler om förvaring m.m. av hemliga handlingar, dels anfört att han inte har grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren, dvs. att grund för avsked inte finns. Ansvarsnämnden behandlar frågorna i den ordningen.

Enligt 18 § andra stycket lagen om anställningsskydd får ett avskedande inte grundas enbart på omständigheter som arbetsgivaren har känt till mer än två månader innan underrättelse lämnades enligt 30 § lagen om anställningsskydd eller, om någon sådan underrättelse inte lämnats, två månader före tidpunkten för avskedandet. Arbetsgivaren får dock grunda

avskedandet enbart på omständigheter som denne känt till mer än två månader, om tidsöverdraget berott på att denne på arbetstagarens begäran eller med dennes medgivande dröjt med underrättelsen eller avskedandet eller om det finns synnerliga skäl för att omständigheterna får åberopas.

Det som Tony Stigsson ifrågasatt är om Försvarsmakten får åberopa de påstådda tjänsteförseelserna avseende hanteringen av hemliga handlingar som grund för avsked eftersom Försvarsmakten kände till dessa omständigheter redan i mars 2005 dvs. långt mer än två månader före den 14 juli 2006 då han delgavs underrättelsen om tilltänkt avsked och då denna endast tog upp brottmålsdomen.

Tvåmånadersfristen har börjat löpa när Göta hovrätts dom vann laga kraft den 19 juni 2006. Tony Stigsson har delgetts en underrättelse om tilltänkt avsked den 14 juli 2006. Utöver det förhållandet att Tony Stigsson dömts för misshandel får därmed även omständigheter som inträffat tidigare än två månader innan underrättelsen åberopas av Försvarsmakten. I vilken mån det förhållandet att gärningarna enligt brottmålsdomen och de påstådda tjänsteförseelserna ligger långt tillbaka i tiden påverkar bedömningen av om det finns skäl att avskeda Tony Stigsson återkommer ansvarsnämnden till.

Det finns inte något krav på att underrättelsen enligt 30 § lagen om anställningsskydd ska innehålla skälen till varför arbetsgivaren avser att avskeda arbetstagaren. Arbetsgivaren är först på arbetstagarens begäran skyldig att uppge de omständigheter som åberopas som grund för avskedandet (19 § tredje stycket lagen om anställningsskydd). Att endast brottmålsdomen nämndes i underrättelsen till Tony Stigsson utgör således inte något hinder mot att de påstådda förseelserna åberopas.

Enligt ansvarsnämndens mening saknar det vidare betydelse för den fråga som är aktuell här att vissa åtgärder rörande Tony Stigssons arbetsförhål-

landen vidtogs från arbetsgivarens sida redan i samband med att han häktades misstänkt för brott.

Överläggningen med anledning av ansvarsnämndens varsel har, som Tony Stigsson har anfört, tagit lång tid. En fråga är därmed om underrättelsen till Tony Stigsson den 14 juli 2006 har förlorat sin verkan och Försvarsmakten därigenom försuttit sin möjlighet att åberopa brottmålsdomen och de påstådda tjänsteförseelserna som grund för avsked.

I anslutning till att ett stort antal handlingar beslagtogs hos Tony Stigsson i mars 2005, inleddes en förundersökning om vårdslöshet med hemlig uppgift. Förundersökningen las ned den 27 juni 2006 och Försvarsmakten åberopade därefter i det redan pågående förfarandet inför ansvarsnämnden att Tony Stigsson åsidosatt bestämmelserna om förvaring m.m. av hemliga handlingar. Tony Stigsson förnekade att han förvarat hemliga handlingar felaktigt. Nedläggningsbeslutet ifrågasattes och överåklagaren Gunnar Stetler överprövade på eget initiativ nedläggningsbeslutet. Han beslutade den 28 november 2006 att förundersökning om grov obehörig befattning med hemlig uppgift skulle återupptas. Förundersökningen avslutades genom att åtal väcktes den 19 december 2007 avseende ett begränsat antal av de beslagtagna handlingarna, närmare bestämt avseende 7 handlingar. Frågan om vad som skulle komma att omfattas av ett eventuellt åtal har således varit öppen under större delen av den tid överläggningen har pågått. Försvarsmakten försattes därmed i en situation där det inte var möjligt att precisera vad som kunde läggas Tony Stigsson till last som tjänsteförseelse. Omständigheterna är enligt ansvarsnämndens uppfattning sådana att underrättelsen som delgavs Tony Stigsson den 14 juli 2006 alltjämt är utgångspunkt för tvåmånadersfristen. Försvarsmakten är därför oförhindrad att åberopa såväl misshandelsdomen som eventuella tjänsteförseelser som grund för avsked.

Försvarsmakten får uppfattas så att det även beträffande de 7 handlingar som åtalet omfattar är gärningarna som sådana som åberopas som grund

för avsked. Skuldfrågan ska beträffande dessa prövas i domstol. Ansvarsnämnden anser för sin del att det, även om det av formella skäl inte är nödvändigt, är lämpligt att inte låta prövningen här och nu omfatta även dessa handlingar.

### **Underlåtenhet att följa Försvarmaktens bestämmelser om skydd för hemliga handlingar**

Försvarmakten gör i denna del gällande att Tony Stigsson förvarat 16 hemliga handlingar i strid med Försvarmaktens bestämmelser. Tony Stigssons inställning är att dessa handlingar inte är hemliga eller i vart fall att ett röjande av dem inte har kunnat innebära något men för rikets försvar. Han hävdar också att han inte har förvarat dem på ett felaktigt sätt.

En allmän handling som är hemlig förses med en särskild anteckning, s.k. hemligstämpel (2 kap. 1 § Försvarmaktens föreskrifter om säkerhets-skydd, FFS 2003:7). Enligt samma bestämmelse gäller att en hemlig handling som inte är allmän ska på första sidan förses med en anteckning om att den är hemlig och att denna anteckning får utformas på lämpligt sätt. Om en handling som är försedd med hemligstämpel inte längre bedöms vara hemlig ska beslut om detta antecknas på handlingen (2 kap. 4 § första stycket). Motsvarande gäller för en handling som inte är allmän där anteckningen ska överkorsas och vidare anges vem som har beslutat överkorsningen (2 kap. 4 § tredje stycket).

En hemlig handling placerad i lägsta informationssäkerhetsklass ska förvaras inlåst eller i en lokal som endast den som är behörig att ta del av handlingen har tillträde till. Förvaringsutrymmet ska uppfylla de krav som gäller för skyddsnivå 1 (2 kap. 14 §). För hemliga handlingar med högre informationssäkerhetsklass gäller att de ska förvaras i ett förvaringsutrymme som uppfyller de krav som gäller för skyddsnivå 2 respektive 3 (2 kap. 15 och 16 §§). En myndighet får fatta beslut, som ska do-

kumenteras, som avviker från dessa föreskrifter under förutsättning att motsvarande skyddsnivå kan upprätthållas (2 kap. 17 §). Sistnämnda bestämmelse innebär t.ex. att det i en arbetsordning kan förekomma andra bestämmelser.

Hemliga handlingar som medförs från myndigheten ska hållas under omedelbar uppsikt eller förvaras på ett sätt som motsvarar den skyddsnivå som gäller för förvaringen av handlingarna inom myndighetens lokaler (2 kap. 20 § andra stycket). Detta framgår även av Arbetsordning i fred för Operativa insatsledningen daterad 2001-03-30.

Som Försvarsmakten har angett har motsvarande bestämmelser funnits sedan år 1996. Det förekommer inom Försvarsmakten att anteckningar om att handlingar, som inte är allmänna, är hemliga, utförs på olika sätt t.ex. i form av bokstaven H omgiven av en ring. Det torde även förekomma att handlingar som registreras och delges viss personal förses med någon form av "H-beteckning" samt med andra uppgifter om att handlingen är avsedd endast för en begränsad krets och inte får spridas okontrollerat.

Enligt ansvarsnämndens uppfattning är en menbedömning av respektive handling inte relevant som utgångspunkt för prövningen av om handlingarna förvarats i enlighet med bestämmelserna. Det är den befattningshavare som har upprättat handlingen i fråga som gör en bedömning av om uppgifterna är hemliga och vilket men ett röjande skulle innebära och som också kan besluta att handlingen inte längre är hemlig. Det är nödvändigt för att säkerhetsbestämmelserna ska få genomslag inom Försvarsmakten att alla lojalt följer dessa. Ett annat synsätt kan vara aktuellt om det framstår som uppenbart att en handling inte längre innehåller hemliga uppgifter. Med hänsyn till den menbedömning som har gjorts beträffande nu aktuella handlingar och som ansvarsnämnden inte har anledning att ifrågasätta, är det ansvarsnämndens utgångspunkt att dessa



ska betraktas som hemliga och att bestämmelserna om vad som gäller för sådana handlingar därmed måste följas.

Vid gripandet bar Tony Stigsson på sig två handlingar (nr 6 och 7). Båda handlingarna är arbetshandlingar. Handling nr 6 har en maskinskriven text "Kvalificerat hemlig arbetshandling". Handling nr 7 har en handskrivna anteckning om att den är hemlig. Annat har här inte visats än att handlingarna har varit under Tony Stigssons omedelbara uppsikt då han greps. Handlingarna har därmed inte visats vara förvarade i strid med säkerhetsbestämmelserna.

Tre handlingar fanns i en olåst draghurts på Tony Stigssons tjänsterum när husrannsakan gjordes (nr 11, 15 och 19). Handlingarna är försedda med en stämpel i form av ett omringat H. Eftersom Tony Stigsson vid gripandet på rummet inte hade möjlighet att säkerställa att dessa handlingar låstes in, är det inte utrett att de förvarats i strid med säkerhetsbestämmelserna.

Av övriga aktuella handlingar återfanns en handling på skrivbordet i ett rum på övervåningen i Tony Stigssons bostad i Bällefors (nr 5) samt tio handlingar i ett vindsförråd i bostaden (nr 22-28, 31, 35 och 37).

Handlingarna med nr 22-24 betecknade Stridsplan har en beteckning H i anslutning till diarienumret. Handling nr 37 betecknad Värderingsprotokoll har även beteckningen HPM. Uppenbarligen har dessa handlingar vid upprättandet bedömts som hemliga och avsetts att betecknas som sådana. Tony Stigsson invändning om att dessa handlingar saknar hemligstämpel är enligt ansvarsnämnden inte bärande. Övriga är ostridigt försedda med hemligstämpel eller annan anteckning.

Handlingarna har en låg skyddsnivå och ska förvaras inlåsta så att obehöriga inte kan ta del av dem. Det förhållandet att bostadshuset i Bällefors

försetts med vissa säkerhetsarrangemang är inte tillräckligt. Den som har haft tillträde till huset har haft möjlighet att ta del av handlingarna.

Ansvarsnämnden finner att Tony Stigsson inte har förvarat dessa elva handlingar i enlighet med säkerhetsbestämmelserna. Det är uppenbart att Tony Stigsson med den höga befattning han har haft måste ha varit väl medveten om dessa för Försvarsmakten väsentliga regler och rutiner. Hans underlåtenhet kan inte bero på förbiseenden eller enstaka misstag. Hans handlande präglas istället av likgiltighet inför om säkerhetsbestämmelserna efterlevs eller inte. Han har närmast medvetet satt sig över dessa regler i fråga om flera olika handlingar.

En arbetstagare, som uppsåtligt eller av oaktsamhet åsidosätter sina skyldigheter i anställningen, får meddelas disciplinpåföljd för tjänsteförseelse, om inte felet med hänsyn till samtliga omständigheter är ringa (14 § lagen [1994:260] om offentlig anställning).

Det som nu har sagts innebär att Tony Stigssons handlande i sig utgör upprepade tjänsteförseelser.

En disciplinpåföljd får meddelas bara om arbetstagaren inom två år från förseelsen skriftligen har underrättats om vad som anförs mot honom (17 § lagen om offentlig anställning). Det kan bl.a. mot den bakgrunden ifrågasättas om inte Tony Stigssons handlande ligger så långt tillbaka i tiden att det saknar betydelse för frågan om han ska avskedas. Det är inte utrett när den felaktiga förvaringen av respektive handling har inletts men det är klarlagt att den pågick fram till maj 2005 när husrannsakingarna genomfördes. Tony Stigsson fick i inledningen av överläggningen sommaren 2006 klart för sig att Försvarsmakten la honom till last att han inte följt säkerhetsbestämmelserna i fråga om ett stort antal handlingar.

Med hänsyn till att det rör sig om ett större antal handlingar och ett upprepat beteende finns det anledning att se allvarligt på Tony Stigssons un-

derlåtenhet att följa säkerhetsbestämmelserna. Förseelserna ligger inte så långt tillbaks i tiden att de saknar betydelse för frågan om Tony Stigsson ska avskedas.

### **Grund för avsked**

En arbetstagare får enligt 18 § första stycket lagen om anställningsskydd avskedas, om denne har grovt åsidosatt sina åligganden mot arbetsgivaren. I förarbetena till denna bestämmelse anges att det ska vara fråga om ett sådant avsiktligt eller vårdslöst förfarande från arbetstagarens sida som inte rimligen ska behöva tålas i något rättsförhållande (prop. 1973:129 s. 149). Av Arbetsdomstolens praxis följer att man när det gäller offentligt anställda bör kunna söka ledning i den praxis som utbildat sig vid tillämpningen av 11 kap. 1 § i 1976 års lag om offentlig anställning. Detta medför bl.a. att de särskilda förhållanden som råder inom den offentliga verksamheten ska beaktas vid tillämpningen av 18 § anställningsskyddslagen, vilket för vissa offentliga tjänstemän innebär att brottsliga handlingar i större utsträckning än för andra anställda kan leda till att handlingen anses innefatta ett grovt åsidosättande av den anställdes åligganden mot arbetsgivaren.

Arbetsdomstolen har i fråga om en kapten, som tjänstgjorde som plutonchef, i en uppsägningstvist uttalat att denne som yrkesofficer innehade en anställning av utpräglad förtroendekaraktär samt att det inte bara var fråga om statens förtroende för honom som anställd utan också om allmänhetens förtroende för staten och dess officerare (AD 1995 nr 122). I än högre grad har detta synsätt, enligt Arbetsdomstolen, gällt en överste och regementschef (AD 2006 nr 73).

Tony Stigsson har dömts för misshandel mot sitt nekande, som han vidhåller, men har inför ansvarsnämnden i övrigt inte argumenterat mot brottmålsdomen. Ansvarsnämnden lägger därför den bedömning av gär-

ningarna som domstolarna har gjort till grund för prövningen av om Tony Stigsson ska avskedas.

Tony Stigsson har dömts för att ha misshandlat sin dåvarande hustru vid två tillfällen dels sommaren 2000, dels juni 2004. Vid misshandeln har han tilldelat henne slag mot huvudet och överkroppen. Hon har efter misshandeln sommaren 2000 haft bulor i huvudet, blånader på överarmarna och ont i kroppen. Vid det senare tillfället hade hon blånader i ansiktet och blödningar i ögonen och ont i kroppen. Straffvärdet av handlingarna har av rätten bedömts vara fängelse sex månader. Det är visserligen fråga om brott utom tjänsten men gärningarna har varit av allvarligt slag. Våld i nära relationer står också i uppenbar strid med Försvarsmaktens värdegrunder.

Det är vidare utrett att Tony Stigsson i strid med vad som gäller om säkerhetsskydd har förvarat elva hemliga handlingar helt öppet i sin bostad i Bällefors. Det är alltså frågan om ett upprepat beteende präglad av bristande respekt för det regelverk som är till för att skydda vitala intressen för landets säkerhet och försvar. Det ligger i sakens natur att förseelser av detta slag är ägnade att minska förtroendet för den officer det gäller.

Tony Stigsson är yrkesofficer med generalmajors grad och innehade som chef för Operativa insatsledningen en av Försvarsmaktens högsta militära befattningar fram till dess brottsutredningen startade. Han har således en anställning av särskild förtroendekaraktär och det kan med hans höga position ställas alldeles särskilda krav på redbarhet och oförvitlighet. Enligt ansvarsnämndens mening har Tony Stigsson genom det som har förekommit allvarligt skadat inte bara förtroendet till honom som yrkesofficer, utan även allmänhetens förtroende för Försvarsmakten. Han har härigenom grovt åsidosatt sina åligganden mot Försvarsmakten och ska därför avskedas.

## **ANVISNING OM HUR MAN SÖKER ÄNDRING**

### **Talan om ogiltigförklaring av avskedandet**

Om Tony Stigsson avser att yrka att avskedandet ska förklaras ogiltigt, ska han underrätta Försvarsmakten om det senast två veckor efter det att han har fått del av detta beslut. Vidare ska Tony Stigsson, om förhandling inte påkallats, väcka talan inom fyra veckor efter det att han har fått del av beslutet.

Lämnar Tony Stigsson inte underrättelse eller väcker talan inom de angivna tiderna, har han förlorat rätten att få giltigheten av avskedandet prövat.

Talan om ogiltighet av avskedandet väcks enligt lagen (1974:371) om rättegången i arbetstvister.

### **Talan om skadestånd**

Om Tony Stigsson avser att yrka skadestånd på grund av avskedandet, ska han underrätta Försvarsmakten om det inom fyra månader efter det att han har fått del av detta beslut. Vidare ska Tony Stigsson, om förhandling inte påkallats, väcka talan inom åtta månader efter det att han har fått del av beslutet.

Lämnar Tony Stigsson inte underrättelse eller väcker talan inom de angivna tiderna, har han förlorat rätten att få anspråket på skadestånd prövat.

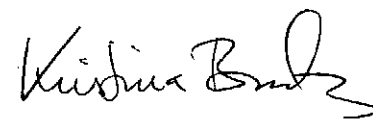
Talan om skadestånd väcks enligt lagen om rättegången i arbetstvister.

---

I avgörandet, som är enhälligt, deltog f.d. hovrättspresidenten Johan Hirschfeldt, regeringsrådet Karin Almgren, f.d. riksdagsledamoten Anders G. Högmark, f.d. riksdagsledamoten Lennart Klockare samt professor Madeleine Leijonhufvud.

På ansvarsnämndens vägnar

  
Johan Hirschfeldt

  
Kristina Boutz

## Samtliga menbedömda handlingar i ärende K 044-05

Nr	Namn på FM-dokument	Dok-datum	Men upprätt.	Men hus*	Beslags-nr	*Anteckningar
1	Op-order und-operation LILJA	2002-08-28	2	2	B 008-05 A P 1:1	Bostad Bällefors, böningshus, överv., kontor, på skrivbord
2	Handlingsregler ROE för LILJA	2002-08-28	2	2	B 008-05 A P 1:2	Bostad Bällefors, böningshus, överv., kontor, på skrivbord
3	Op-order 281115 (för LILJA)	2002-08-28	2	2	B 008-05 A P 1:3	Bostad Bällefors, böningshus, överv., kontor, på skrivbord
4	Utvärdering OP SNOVIND*	2002-05-31	3 till 2	3 till 2	B 008-05 A P 1:4	Rev. Se P 14!
5	NATO-skrivelse till KFOR	2004-05-13	3	4	(2004-06-09)	Bostad Bällefors, böningshus, överv., kontor, på skrivbord
6	BerO SF 2005 ver.050216	2005-02-16	3	3	B 007-05 P 1:1	Benficka gripande
7	H arbetshandling B7-05, 1:2 (er)	2005-02-16	5 till 4	5 till 4	B 007-05 P 1:2	Bar på sig vid gripandet
8	Direktiv särskilda beredskapsåtg.	2003-02-27	2 (avsnitt 3:2)	3	(2003-12-31)	Lägenhet Uppsala, röd plastmapp i kontorskrubb
9	Operationsorder 03-02 141200	2003-02-14	3	3	B 009-05 P:2	Lägenhet Uppsala, röd plastmapp i kontorskrubb
10	Operationsorder 03-02 141200	2003-03-06	3	3	B 009-05 P:3	Lägenhet Uppsala, röd plastmapp i kontorskrubb
11	USA Undsäkbedömande sep.	2001-09-21	4	4	B 006-05 P:7	Tjänster. OPIL Uppsala, oläst draghurts
12	Preliminär förbandsmålsättning..	saknas	4	4	5 Skö 253-05 P14	Bostad Bällefors arb.rum vän 2, diskett märkt "MekB9"
13	Synpunkter på viktiga moment..	1996-01-22	4	4	5 Skö 253-05 P148	Bostad Bällefors arb.rum vän 2, datadiskett
14	Slutrapport operation Srovind*	2002-05-31	2	2	B 008-05 A P 1:4	Bostad Bällefors, böningshus, överv., kontor, på skrivbord
15	Mission Analysis Briefing	2001-03-24	2	2	B 006-05 P:5-6	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
16	Samråd C OPL- C STRA	2001-05-11	2	2	B 006-05 P:4	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
17	(Handskrivet) 23/1-02 (er)	2002-01-23	1	1	B 006-05 P:1	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
18	(Handskrivet) Högriskuppdrag- ÖB (er)	jan-02	1	1	B 006-05 P:2	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
19	Granskning av ekonomiunderlaget	sent 2003	2	2	B 006-05 P:3	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
20	Fördelningen 1, stående stabsoorder	1994-04-22	5	5	B 022-05 P:4	Vindsförråd vid Irenes.sovr. bost. Bällefors i pappkartong
21	Fördelningen 2, stående order	1994-04-15	5	5	B 022-05 P:4	Vindsförråd vid Irenes.sovr. bost. Bällefors i pappkartong
22	Fördelningen 3, Stridsplan GP	1994-04-06	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
23	Fördelningen 4, Stridsplan GP:Mmö	1994-04-06	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
24	Fördelningen 5, Utkast Stridsplan..	1994-05-16	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
25	Fördelningen 6, NÖ Smäländ	saknas	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
26	Fördelningen 7, Stridsplan Söder M..	åååå-05-09/1994	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
27	Fördelningen 8, MB S	1994-04-27	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
28	Fördelningen 9, Södra arméförd..	1994-06-20	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
29	Fördelningen 10, Södra arméförd..	1994-07-11	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
30	Fördelningen 11, Södra arméförd..	saknas	5	5	B 022-05 P:4	Vindsförråd vid Irenes.sovr. bost. Bällefors i pappkartong
31	Fördelningen 12, Södra Skånska..	1994-02-22	2 till 1	4	(1999-04-01)	B 022-05 P:4
32	Fördelningen 13, Södra/samverkan	1994-03-29	5	5	B 022-05 P:4	Vindsförråd vid Irenes.sovr. bost. Bällefors i pappkartong
33	Fördelningen 14, Södra arméförd..	1994-04-21	5	5	B 022-05 P:4	Vindsförråd vid Irenes.sovr. bost. Bällefors i pappkartong
34	Preliminärt bedömande DRK	2001-08-02	4	5	B 006-05 P:9	Tjänsterum OPIL Upps. i oläst hurts
35	Reducerad kompetensorganisation	1998-08-28	4	4	4 Skö 253-05 P 96	Bostad Bällefors arb.rum vän 2. Diskett märkt "Fox"
36	Svar på anmodan	2001-06-20	4 till 3	5	B 006-05 P:8	Tjänsterum OPIL Uppsala, oläst draghurts
37	Värderingsprotokoll KRI 311500	1998-09-01*	3	3	3 Skö 253-05 P:125	Bostaden Bällefors, arb.rum vän 2. Data diskett

# Samtliga menbedömda handlingar ärende K 044-05

Nr	Namn på FM-dokument	Dok-datum	Men upprätt.	Men hus.	Beslags-nr	*Anteckningar
38	Angriparkunskap	före 1980	3		5 B 017-05 P4:10	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
39	Arméns underrättelseskola (1)	1986-1988	3		5 B 017-05 P7:2	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
40	PM Lektioner Undtjänst (2)	1982-83	3		5 B 017-05 P7:2	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
41	Marininfanteribrigad (3)	saknas	3		5 B 017-05 P7:2	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
42	Pvbat ramorg	1985-01-28	4		5 B 017-05	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
43	Pansarvärnskomp	1984-09-24	4		5 B 017-05	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
44	Brigadpansarvärnskompani	1981-01-20	4		5 B 017-05	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
45	Bataljonspansarvärnspluton	1984-07-11	4		5 B 017-05	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
46	Läror-PM Generalstabsövn.	1989	4		5 B 017-05	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
47	Spelkort 3	saknas	3		5 B 017-05 P4:9	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
48	Spelkort 4	saknas	4		5 B 017-05 P5:5	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
49	Speldrag 2G:X:4:3	saknas	4		5 B 017-05 P5:5	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
50	Speldrag 2G:X:4:4	saknas	4		5 B 017-05 P5:5	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
51	Speldrag 2G:X:4:5	saknas	4		5 B 017-05 P5:5	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
52	Mekbrigadstabskompani	saknas	4		5 B 017-05 P5:5	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
53	Slutlig tabell P-mek brigadstab	1980-tal	3		5 SKÖ 253-05 P:14	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
54	Personaltabell inmönstring	1982-10-27	3		5 SKÖ 253-05 P:14	Arb.rum bost Bällefors
55	Personaltabell utryckning	1986-05-23	5 till 4		5 SKÖ 253-05 P:14	Arb.rum bost Bällefors
56	PB 4 Stabs/Brigadorder 1	1986-06-13	5 till 4		5 B 017-05 P:6B	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
57	PB 4 Stabs/Brigadorder 2	1987-01-30	4		5 B 017-05 P:6B	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
58	Särsk rapport m anl av pres Bush..	1987-03-01	4		5 B 017-05 P6:6A	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
59	HKV 05, personella rubriceringar (er)	2000-03-17	5		5 B 017-05 P6:6A	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
60	Handlingar 1:1-1:98 (er)	saknas	5		5 B 009-05 P:1	Bost. Vaksalag, Uppsala, röd plastmapp i kontorsskrubb
61	Handlingar 2:1-2:11 (er)	saknas	5		5 SKÖ 234-05 P:1	Lap Top dator, bar på sig vid gripandet
62	Handlingar 3:1-3:3 (er)	saknas	5		5 B 008-05 P:1	Bostad Bällefors, överb. kontor, "papperskorg"
63	Handlingar 4:1-4:5 (er)	saknas	5		5 B 008-05 P:2	Bostad Bällefors, överb. kontor, bokhylla, pärm
64	Handlingar 6:1-6:5 (er)	saknas	5		5 B 008-05 P:3	Bostad Bällefors, överb. kontor, på golvet
65	Handlingar 7:1-7:13 (er)	saknas	5		5 B 008-05 P:4	Bostad Bällefors, överb. kontor, på skrivbord
66	Handlingar 8:1 (er)	saknas	5		5 B 008-05 P:5	Bostad Bällefors, överb. Kontor, ovanpå byrå
67	Vpl i förädstjänst	saknas	5		5 B 008-05 P:6	Bostad Bällefors, överb. "gula barnrummet" i vit hurts
68	C Artavd SSO 87	saknas	5		5 B 008-05 P:7	Bostad Bällefors, överb. "gula barnrummet" i vit hurts
69	Taktik operationer	saknas	5		5 B 017-05 P7:1	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
70	SSO-88 C1	saknas	5		5 B 017-05 P3:12	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
71	DUC 1	saknas	5		5 B 017-05 P4:11	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
72	Postinstruktion	saknas	5		5 B 017-05 P7:4	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
73	H Marin 1	saknas	5		5 B 017-05 P7:3	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
		saknas	5		5 B 017-05 P5:3	Södra flygelb. Förrådet pappkartong
		saknas	5		5 B 017-05 P5:7	Södra flygelb. Förrådet pappkartong



**Samtliga menbedömda handlingar i ärende K 044-05**

Sid 3(3)

**Sammanlagt har 73 handlingar menbedömts**

- 1 = Synnerligt men
- 2 = Betydande men
- 3 = Icke obetydligt men
- 4 = Ringa men
- 5 = Intet men

er = ej rubriksatt

\*Men upprätt.= Menbedömning vid upprättandet av handlingen.

\*Men hus.= Menbedömning vid tidpunkten för husrensakan

\*Anteckningar = Ev. förändrade menbedömningar o dyl