



Sändlista

Ert tjänsteställe, handläggare

Ert datum

Er beteckning

Vårt tjänsteställe, handläggare

Vårt föregående datum

Vår föregående beteckning

LEDS PLANEK

Mikael Johnsson, mikael.johnsson@mil.se

Yttrande över Ekonomistyrningsverkets rapport Fungerande styrning av försvarets materiel- och logistikförsörjning (ESV 2014:39)

1. Sammanfattning

Försvarsmakten instämmer i Ekonomistyrningsverkets (ESV) bedömning att en enmyndighetslösning är det alternativ som bäst löser de problem som ESV lyfter fram.

Samtidigt kan konstateras att Försvarsmakten och Försvarets materielverk (FMV), i enlighet med nu gällande beslut, har investerat betydande tid och resurser för att få nuvarande tvåmyndighetslösning att fungera. Den nuvarande tvåmyndighetslösningen medför ett antal risker som myndigheterna tidigare har lyft fram. Det är fortsatt oklart hur önskade kostnadsreduceringar ska nås. I det försämrade omvärldsläget finns också frågetecken på förbandsnivån om hur kraven på tillgänglighet ska kunna tillgodoses. Dessa osäkerheter accentueras ytterligare i högre beredskapsnivåer. Detta är frågor som med nuvarande inriktning kräver fortsatt hantering, tillsammans med de brister som ESV har identifierat.

En övergång till enmyndighetslösning löser ett antal problem men skulle lyfta andra frågor som måste hanteras, inte minst vad gäller genomförande. En noggrann analys av konsekvenser, organisation och tidsförhållanden krävs innan beslut om en ändrad inriktning.

Avseende det av ESV redovisade *Alternativ 2: Dela ansvaret för den militära förmågan* är Försvarsmaktens uppfattning att det skulle innebära oacceptabelt

(MJO)

Postadress
Högkvarteret
107 85 Stockholm

Besöksadress
Lidingövägen 24

Telefon
08-788 75 00

Telefax
08-788 77 78

E-post, Internet
exp-hkv@mil.se
www.forsvarsmakten.se/hkv

stora risker, särskilt i situationer med behov av höjd beredskap och insatser i ett försämrat omvärldsläge. Försvarmakten ges i alternativet inte möjlighet att ta ansvaret för den militära försvarsförmågan och avråder därför starkt från detta.

2. Avsnitt 4 Analys

Försvarmaktens yttrade sig 2011-06-22 över betänkandet *Forskning och utveckling samt försvarslogistik*.

Av yttrandet framgår att en enmyndighetslösning, enligt Försvarmaktens bedömning, skulle vara mest ändamålsenligt. Då en enmyndighetslösning ej fanns med som ett alternativ i utredningen förordade Försvarmakten en lösning som utifrån givna förutsättningar skulle kunna tillgodose myndighetens krav på styrning och kontroll.

Efter riksdagens och regeringens beslut har Försvarmakten och FMV genom projektet OFL investerat omfattande tid och resurser för att åstadkomma en väl fungerande tvåmyndighetslösning. Denna lösning är nu i slutfasen av sitt införande. Den 26 september 2014 gavs erbjudande till personal inför den sista delen av verksamhetsövergångarna till FMV (MSK Flyg). Den 1 januari 2015 införs den nya modellen för ledning och beställning.

Slutsatser

Mot denna bakgrund instämmer Försvarmakten, i linje med tidigare uppfattning, i det av ESV förordade *Alternativ 3: Samla kompetensen i en enmyndighetslösning*.

Med en enmyndighetslösning skapas också förutsättningar för att förenkla i den system- och transaktionsstruktur som för närvarande skapas som stöd till Försvarmakten och FMV/FSV i pågående försvarslogistikomdaning. Detta bedöms inte minst viktigt med tanke på tillgänglighetskraven vid ett försämrat omvärldsläge.

Emellertid befinner sig Försvarmakten och FMV i slutfasen av ett stegvis införande av nu gällande beslut om omdanad försvarslogistik. Ett beslut om ändrad inriktning behöver därför föregås av en noggrann analys av konsekvenser, organisation och tidsförhållanden.

Vad gäller ESV:s *Alternativ 1: Återgå till tidigare beställar- utförarmodell* avråder Försvarmakten från den modell med direktfakturering som är en del av alternativet.

Om FMV löpande vidarefakturerar Försvarmakten uppstår en obalans mellan ansvar och befogenheter i den finansiella styrningen som inte är i linje med myndighetsförordningens intentioner.

Försvarmaktens uppfattning är att ESV:s *Alternativ 2: Dela ansvaret för den militära förmågan* skulle innebära oacceptabelt stora risker.

I en situation där omvärldsläge och hotbild i närområdet varierar är en lösning enligt *Alternativ 2* ytterst riskabel ur beredskaps- och insatsperspektiv. Detta då Försvarmakten i alternativet inte har möjlighet att ta ansvaret för den militära försvarsförmågan. Mot denna bakgrund avråder Försvarmakten starkt från detta alternativ. Därutöver delar Försvarmakten ESV:s syn om de strukturella problem som detta alternativ medför, inte minst vad gäller den grundläggande ansvarsfördelningen mellan myndigheterna.

I enlighet med vad Försvarmakten redovisade i sitt yttrande (FM2013-4559:1) över rapporten Finansiell styrning av försvaret (ESV 2013:57) är det Försvarmaktens uppfattning att det problem ESV ser med bemyndiganderedovisningen avseende det utomstatliga åtagandet är möjligt att åtgärda genom en kompletterande rapportering inom ramen för nuvarande myndighetsstruktur.

3. Avsnitt 5 Slutsatser och förslag

ESV:s förslag:

- *Materieförsörjningens finansiella transaktioner koncentreras till Försvarmakten. Detta bör ske genom att verksamheten vid FMV uppgår i Försvarmakten, vilket innebär att myndigheten FMV kan avvecklas.*
- *Försvarmakten blir upphandlande myndighet för försvarsmateriel och försvarslogistik samt ägarföreträdare för materielen.*
- *De finansiella villkoren för anslagen för materieförsörjning blir desamma som för infrastrukturella investeringar.*

Försvarsmakten instämmer i ESV:s bedömning att en enmyndighetslösning är det alternativ som bäst löser de problem som ESV lyfter fram.

Samtidigt kan konstateras att Försvarsmakten och FMV, i enlighet med nu gällande beslut, har investerat betydande tid och resurser för att få nuvarande tvåmyndighetslösning att fungera. Den nuvarande tvåmyndighetslösningen medför ett antal risker som myndigheterna tidigare har lyft fram, senast i OFL Kvartalrapport 2 2014 (bl.a. förskjutningar i ansvars- och uppgiftsfördelningen mellan myndigheterna med tillhörande förändringar i myndigheternas arbetssätt, implementeringen av den nya modellen för ledning och beställning samt bemanning av ny organisation inom båda myndigheterna). En övergång till enmyndighetslösning löser ett antal problem, men fordrar omfattande analys av konsekvenser, organisation och tidsförhållanden.

4. Övrigt

Försvarsmakten avråder från den finfördelning av anslag och anslagsposter i förbandsverksamheten som ESV rekommenderar genomförs vid en övergång till enmyndighetslösning. ESV:s rekommendation baseras på myndighetens rapport Finansiell styrning av försvaret (ESV 2013:57) och skälen för Försvarsmaktens avrådande framgår av Försvarsmaktens yttrande (FM2013-4559:1) över den rapporten.

- o O o -

I beredningen av detta ärende har deltagit generaldirektören, chefen för ledningsstaben, chefsjuristen, ekonomidirektören, personaldirektören, informationsdirektören, insatschefen, produktionschefen, chefen för den militära underrättelse- och säkerhetstjänsten, chefen för ledningsstabens inriktningsavdelning, försvarslogistikchefen, försvarsmaktens planeringschef samt konteramiral Anders Grenstad och konteramiral Leif Nylander, vilka därmed, i enlighet med 22 § förordningen (2007:1266) med instruktion för Försvarsmakten, beretts tillfälle att yttra sig.

- o O o -

Detta yttrande har beslutats av general Sverker Göranson. I den slutliga handläggningen har dessutom generallöjtnant Jan Salestrand, generaldirektör Peter Sandwall och brigadgeneral Fredrik Robertsson deltagit och som föredragande överste Mikael Johnsson.



Sverker Göranson



Mikael Johnsson

Sändlista

Regeringskansliet, Förvarsdepartementet

För kännedom

Försvarets materielverk

Ekonomistyrningsverket

För kännedom inom HKV

LEDS LED

LEDS INRI

LEDS PLANEK

PROD

INSATS

INFO